

Stečajni predmet
Poslovni broj: St-37/2025
Stečajni sudac: Ivana Madunić

Stečajni dužnik: DOMUS MAIUS d.o.o.,
Sutivan, Sutivan bb
OIB: 30820315056

ŽALBA

protiv točke I .a) rješenja St-37/2025-42 od 2.srpnja 2025.

U otvorenom zakonskom roku, upravitelj podnosi žalbu protiv uvodno citiranog dijela rješenja, zbog:

- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba stečajnog postupka

I. U uvodno citiranom postupku je nesporno, ali ni približno dovoljno valorizirano da je upravitelj(koji je ujedno i odvjetnik te je po tom osnovu, zahvaljujući svojem specifičnom pravnom znanju i iskustvu utrošio vrijeme, znanje i iskustvo iz 12-ogodišnjeg staža, ostvario značajne uštede stečajnoj masi, a nauštrb svog vremena koje uopće nije honorirano) i poduzeo sljedeće radnje:

Provedena je promjena pri Državnom zavodu za statistiku.

Provedena promjena u registru stvarnih vlasnika.

Zatvoreni stari računi.

Angažirano knjigovodstvo do otvaranja stečaja.

Pribavljeni i analizirani prometi po računu kod POBA d.d. – **137 transakcija(bez navedenog nije bilo moguće ispitati tražbinu zakonske zastupnice do otvaranja stečaja).**

Pribavljeni i analizirani prometi po računu kod PBZ d.d. – **649 transakcija(bez navedenog nije bilo moguće ispitati tražbinu zakonske zastupnice do otvaranja stečaja).**

Poslana obavijest zakonskoj zastupnici do otvaranja stečaja sukladno članku 54. Uredbe (EU 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u stečaju nesolventnosti) na adresu stečajnog Dužnik i na adresu iz sudskog registra – u Veliku Britaniju.

Od ranijeg knjigovodstva zatražena dostava dokumentacije i kontakta za zakonsku zastupnicu do otvaranja stečaja, knjigovodstvo navelo da ne vodi knjige Dužnika od

lipnja 2024. zbog otvaranja stečaja nad knjigovodstvom, da je poslovna dokumentacija tada predana zakonskoj zastupnici te je dostavilo kontakt – broj mobitela.

Telefonski kontakt sa zakonskom zastupnicom do otvaranja stečaja nije uspostavljen jer je dobiveni broj mobitela isključen.

Provjerom putem HP trackinga je utvrđeno da nijedna poslana pošiljka zakonskoj zastupnici nije uručena.

Pribavljeno uvjerenje o kućnom broju i adresi za nekretninu u vlasništvu Dužnika.

Stečajni upravitelj je 19.ožujka 2025. godine pristupio na adresu nekretnine u vlasništvu Dužnika, radi se o kući sa okućnicom prvi red uz more u uvali Splitska na otoku Braču, zatečena je otključana kapija i otvorene grilje, nitko nije odgovorio na pozive upravitelja. Stečajni upravitelj se nakon toga legitimirao kod zatečenih mještana te zatražio kontakt od zakonske zastupnice do otvaranja stečaja, nitko od mještana nije imao traženi kontakt, no uputili su upravitelja na obližnju konobu uz navod da su u dobrim odnosima sa zakonskom zastupnicom do otvaranja stečaja. U konobi je vlasnici navela da je zakonska zastupnica u Americi preko zime te da se nije vratila jer se nije došla javiti i nema joj auta u mjestu, dogovoreno je da će upravitelj ostaviti svoj kontakt i rješenje o otvaranju stečaja sa molbom da iste žurno zakonskoj zastupnici kada je kontaktira, ukoliko upravitelj prilikom drugog obilaska nikoga ne zatekne na nekretnini. Prilikom drugog obilaska je zatečena zakonska zastupnica u dvoru nekretnine, stečajni upravitelj se legitimirao, predao joj primjerak rješenja o otvaranju stečaja uz savjet da angažira odvjetnika te su razmijenjeni telefonski kontakti, zakonska zastupnica je navela da nije zaprimila obavijest o otvaranju stečaja ni poziv za prijavu tražbine jer se prije dva dana vratila iz Amerike, a vozilo se nalazi u Splitu na servisu. Zbog otvaranja stečaja je iskazala namjeru da podmiri tražbine svih vjerovnika te je razmatrana opcija stečajnog plana i druge opcije, s obzirom da je do stečaja došlo kao posljedice toga što nije angažirala novo knjigovodstvo jer ne želi da treća osoba ima pristup računu sa novcem. Dogovoreno je da će angažirati knjigovodstvo radi utvrđenja radi utvrđenja točnog iznosa dugovanja(s obzirom da je navela da joj iznos nije poznat) te odvjetnika radi prijave tražbine i poduzimanja daljnjih radnji radi očuvanja odnosno preuzimanja imovine Dužnika(iz navedenog je razvidno da je upravitelj poduzeo natprosječan trud da obavijesti stranu vjerovnicu – zakonsku zastupnicu o njenim pravima i mogućnostima, kako ista ne bi ostala uskraćena, s obzirom da je dužnost upravitelja na obavješćavanje strane vjerovnice prestala slanjem preporučenih poštanskih pošiljki na adresu iz sudskog registra i adresu sjedišta društva). Da upravitelj nije uložio toliki trud, ovo ne bi bio postupak niže/srednje složenosti.

Zaprimljene su i obrađene prijave tražbina do dana sastava izvješća.

Ispitane zaprimljene tražbine te sastavljena tablica ispitanih tražbina, razlučnih i izlučnih prava.

Sastavljeno izvješće o gospodarskom stanju Dužnika i njegovima uzrocima.

Izvršen uvid u aktivne postupke putem e-komunikacije te dostavljeno rješenje o otvaranju stečaja u aktivne postupke radi donošenja rješenja o prekidu postupka, nakon čega je samostalno(umjesto da angažira punomoćnika kojeg bi trebalo platiti odnosno radi smanjenja obveza stečajne mase) dao mišljenje o stanjima postupaka te prijedlog za daljnje postupanje, oba sudska postupka su prekinuta po prijedlogu upravitelja:

- Tbr.30.t.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika po predmetu je 200 bodova x 2,00 eur = 400,00 eur x 2 postupka u tijeku= 800,00 eur, **dakle, ušteda odnosno smanjenje obveza stečajne mase**

samo po ovom osnovu iznosi 800,00 eur

- Tbr.36.t.2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika sa razmatranjem i uvidom u spis od 1 sat x 2 spisa = 2 sata x 25 bodova = 50 bodova x 2,00 eura = 100,00 eur, **dakle, ušteda samo po ovome osnovu iznosi 100,00 eura**

Na ispitnom ročištu nitko od prisutnih vjerovnika nije osporio tražbine koje priznao stečajni upravitelj.

Na izvještajnom ročištu je prihvaćeno izvješće o gospodarskom položaju Dužnika i njegovima uzrocima, odlučeno da se poslovanje neće nastaviti, prihvaćen predračun troškova te prihvaćen prijedlog upravitelja o načinu i uvjetima unovčenja imovine u vlasništvu Dužnika.

Ispostavljen račun za vozilo u vlasništvu Dužnika.

Sastavljen i ovjeren ugovor o kupoprodaji nekretnine u vlasništvu Dužnika:

- sastav ugovora o kupoprodaji – vrijednost 362.872,93 EUR prema Tbr.29. t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika je 2.730 bodova x 1,25 uvećanje = 3.412,50 bodova x 2,00 eur = 6.825,00 eura **dakle, ušteda odnosno smanjenje obveza stečajne mase samo po ovom osnovu iznosi 6.825,00 eura**

Dostavljeno izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

Dostavljen prijedlog za brisanje zabilježbi otvaranja stečajnog postupka.

Sastavljen završni račun sa prijedlogom za donošenje rješenja o nagradi za rad stečajnog upravitelja i naknadi stvarnih troškova.

Nakon završnog ročišta će biti izvršena isplata troškova stečajnog postupka iz članka 155. SZ i ostalih obveza stečajne mase iz članka 156. SZ te dostavljen dokaz o provedenim isplatama.

Po zaključenju stečajnog postupka odnosno brisanju Dužnika iz registra, biti će izrađena i predana završna financijska izvješća sukladno pozitivnopravnim propisima.

Dakle, ušteda odnosno smanjenje obveza stečajne mase zahvaljujući znanju i iskustva stečajnog upravitelja kao odvjetnika odnosno dodatnog utroška vremena je izravno rezultiralo smanjenjem obveza za 7.725,00 eur.

II. Upravitelj dodatno ističe kako je pobijani dio rješenja u cijelosti protivan sudskoj praksi te se ne može oteti dojmu da ga se iz nepoznatog razloga kažnjava za uredno i zakonito obnašanje dužnosti te efikasno i brzo okončanje stečajnog postupka, sa minimalnim troškovima i obvezama, posebno imajući u vidu da ni sud ni vjerovnici ni u jednom trenutku nisu imali primjedbi na rad stečajnog upravitelja.

Pri tome prvenstveno misli na „rezanje” nagrade za neviđenih 60% odnosno za određivanje svega 40% nagrade od zatražene.

Navedeno nije smisleno, realno, logično, životno ni u skladu sa sudskom praksom.

Pri čemu se ukazuje na odluke VTS-a:

a) PŽ-204/2025 od 29.siječnja 2025.

„10. Pri donošenju odluke o odbijanju dijela prijedloga dužnikovog stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade za rad tj. o umanjenju iznosa tražene nagrade za rad stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud je uzeo u obzir činjenicu da dužnikov stečajni upravitelj nije imao obvezu poduzimanja nikakvih dodatnih radnji prilikom unovčenja dužnikove imovine. Uvažavajući okolnost da je najveći dio dužnikove imovine (96,20%) unovčen u ovršnom postupku kojeg je pokrenuo razlučni vjerovnik kao ovrhovoditelj, to doista nije ni bilo posebnih aktivnosti dužnikovog stečajnog upravitelja u vezi s unovčenjem imovine. Naime, ovršni sud je bio taj koji je: donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodavala, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku. Od tuda i pravilnost odluke prvostupanjskog suda o umanjenju iznosa tražene nagrade za rad stečajnog upravitelja za 20%, a koja bi mu nagrada inače pripadala samo po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase. Od tuda i neosnovanost svih žalbenih navoda dužnikovog stečajnog upravitelja.“

Dakle, VTS je zauzeo stajalište da je **96,20% imovine unovčeno u ovršnom postupku odnosno da upravitelj nije poduzimao nikakve radnje prilikom unovčenja te mu je odredio 80% zatražene (prema Uredbi) nagrade za preostalih 3,80% obavljenog posla u stečajnom postupku odnosno „srezao“ mu je nagradu za 20%.**

b) PŽ-958/2024-3 od 12.ožujka 2024.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni upravitelj Loris Rak podneskom od 3. srpnja 2023. zatražio da mu se prizna nagrada sukladno vrijednosti unovčene stečajne mase, a koja masa je unovčena za iznos od 691.219,98 EUR / 5.207.996,94 HRK, kao i naknada materijalnih troškova (115,80 EUR). Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da je u ovom stečajnom postupku nad dužnikom stečajna masa iza trgovačkog društva FLAMMA d.o.o. u stečaju radi naknadne diobe prvo dužnost obavljao Damir Majstorović i to u razdoblju od veljače 2020. do svibnja 2021. Rješenjem od 23. rujna 2021. stečajnom upravitelju je priznata nagrada za rad u iznosu od 39.478,32 kn primjenom odredbe čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a i čl. 5. i 7. Uredbe. Također stečajni upravitelj je naveo u podnesku kako je ranijem stečajnom upravitelju određena nagrada za rad te je unovčena imovina u iznosu od 272.700,18 kn i tu osnovicu nije uzeo u obračun.

8. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio kriterij iz Tabele iz čl. 7. Uredbe u odnosu na osnovicu unovčene stečajne mase (u iznosu od 52.091,02 EUR) uz pravilno obračunati doprinos od 7,5% za zdravstveno osiguranje iznosi 55.997,85 EUR. Pored toga sud je i cijenio obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja, sudjelovanje na nizu skupština društva, te je čitavo vrijeme uredno obnašao svoju dužnost.

Dakle, VTS je u **gotovo identičnoj situaciji u kojoj je stečajni vjerovnik prebio potraživanje i namirio troškove stečajnog postupka i ostale obveze odlučio da stečajni upravitelj ima pravo na punu zatraženu nagradu prema Uredbi, čini se da je žalitelj trebao oduživati trajanje stečajnog postupka i broj skupština vjerovnika da bi imao pravo na punu nagradu, umjesto da je radi smanjenja obveza stečajne**

mase, maksimalno ubrzao tijek stečajnog postupka.

III. Nadalje, potrebno je istaknuti da se unovčenje imovine provelo prijebojem sa knjigovodstvenim vrijednostima imovine Dužnika, sukladno odluci jedinog preostalog vjerovnika (preuzeo tražbine preostalih vjerovnika).

U prijevodu, Dužnik je temeljem Kupoprodajnog ugovora zaključenog dana 07. lipnja 2008. godine, ovjerenog kod Domagoja Matejčića, javnog bilježnika u Splitu, Gundulićeva 20, dana 07. lipnja 2008. godine pod br. Ov. 7271/08 i Aneksa kupoprodajnog ugovora zaključenog dana 14. travnja 2010. godine, ovjerenog kod Ervina Kuzmanića, javnog bilježnika u Supetru, dana 06. svibnja 2010. godine pod br. Ov. 2419/10 **stekao 2010. godina stekao nekretninu, čija knjigovodstvena vrijednost nakon 15 godina amortizacije (stopa amortizacije iznosi 5% godišnje temeljem članka 12. stavak 5. točka 1. Zakona o porezu na dobit) iznosi 362.872,93 eur iz čega proizlazi da je kupoprodajna cijena prije 15 godina iznosila 635.027,62 eur (362.872,93 eur x 1,75 amortizacijska stopa nakon 15 godina).**

Na ovaj način je značajno umanjena osnovica za obračun nagradu za rad stečajnog upravitelja, nagrada za rad stečajnog upravitelja bi po nabavnoj vrijednosti – kupoprodajnoj cijeni (otprije 15 godina) iznosila 48.433,62 eur.

S obzirom na kretanje vrijednosti nekretnina, današnja vrijednost navedene nekretnine s obzirom na lokaciju (prvi red uz more u razvijenoj uvali) ispred koje prolazi lokalna cesta te odlično stanje same nekretnine iznosila bi minimalno 900.000,00 eur, a na koji iznos bi nagrada za rad stečajnog upravitelja iznosila 65.866,38 eur.

Dakle, upravitelj je prijedlogom nagrade od 29.809,30 EUR-a na iznos unovčenja od 368.965,93 EUR, SVJESNO i NAMJERNO pristao na bitno nižu nagradu od one koja bi mu pripala redovnim unovčenjem nekretnine po kupoprodajnoj vrijednosti otprije 15 godina (umanjeno za za 38,5%) odnosno po današnjoj realnoj tržišnoj cijeni (umanjeno za 55,74%).

Da je upravitelj inzistirao na gore navedenim vrijednostima kao iznosima unovčenja, 40% nagrade koje je sud velikodušno odredio, bi iznosilo (samo vezano za vrijednost nekretnine, bez uključenog vozila):

- 19.373,45 eur u slučaju unovčenja po kupoprodajnoj cijeni otprije 15 godina (razlika 7.449,75 eura na štetu upravitelja)
- 26.346,54 eur u slučaju unovčenja po realnoj tržišnoj cijeni (razlika 14.422,82 eur na štetu upravitelja)

IV. Upravitelj je svjestan da nagradu za rad na prvostupanjskim sudovima određuje pretežito mlađi sudački kadar koji nije iskusio čari dolaska na nekretninu Dužnika s papirićem na kojem piše da je otvoren stečajni postupak i da je imenovan stečajni upravitelj te užitkom traženja od osoba u nekretnini (u kojoj najčešće živi zz do otvaranja stečaja sa obitelji ili radi u nekretninu Dužnika preko drugog društva) da istu predaju u posjed stečajnom upravitelju.

Iskusniji sudački kadar se sjeća stečajeva koji su se vodili po „starom“ SZ, kada su sa stečajnim upraviteljima dolazili na nekretnine da uvedu upravitelje u posjed.

Najbolju sliku „starog“ uređenja je opisao kolega sada sa VTS-a, kada je pričao o jednom od svojih prvih iskustava kao stečajnog suca koji je pristupio na nekretninu Dužnika sa

stečajnim upraviteljem, kako bi ga uveo u posjed, pozvao policiju da njemu i stečajnom upravitelju omogući pristup nekretnini, nakon što im je zz do otvaranja stečaja zalupio vrata pred nosom te zaključao vrata.

Policija je nakon dolaska na nekretninu na poziv suca i nakon što je sudac objasnio zašto su tu i što treba napraviti, legitimirala suca, tajnicu i stečajnog upravitelja te napustila nekretninu bez da ih je uvela u posjed.

Kolega sudac je rekao da je tada uvidio stanje pravosuđa u državi i što znači baviti se stečajevima.

O uređenju od 2015. ne treba posebno trošiti riječi, stečajnih sudaca više nema u priči oko preuzimanja imovine u posjed, upravitelj sa papirićem na kojem pišu neke riječi koje prosječnom bivšem zakonskom zastupniku, koji u nekretnini bespravno živi sa obitelji ili bez pravnog osnova istu koristi preko svog drugog društva, znače malo do ništa.

Stoga upravitelj uljudno moli VTS da valorizira rizik kojim se upravitelji svakodnevno izlažu prilikom obavljanja svojih dužnosti, posebno onih često potencijalno za život opasnih radi provođenja odredbe članka 216. stavak 1. SZ, od kojih je jedina zaštita taj famozni papirić i molitva da policija stigne na vrijeme u slučaju eskalacije situacije, radi zaštite *corpusa* upravitelja.

Navedeno očito nije valorizirano na prvostupanjskom sudu, koji ima benefit rada u klimatiziranom okružju, pod nadzorom sustava kamera te pravosudnog policajca na ulazu koji odmah dotrči u slučaju bilo kakve neugodne, a kamo li opasne situacije.

Uz to još ima cijeli državni aparat na raspolaganju radi provođenja svojih odluka, u odnosu na upravitelja koji ima papirić, molitvu i svoj *corpus*.

Slijedom navedenog, prilikom kvalificiranja postupka manje ili više složenim, prvostupanjski suci u cijelosti zanemaruju situacije u kojoj se nalaze upravitelji, s obzirom da imaju bitno više resursa i ovlasti na raspolaganju.

Valjda bi upravitelj trebao postati žrtva nasilnog zločina prilikom obnašanja dužnosti da bi se postupak okvalificirao kao složen ili bar srednje složen za potrebe određivanja nagrade?!

V. U slučaju da prethodni apeli nisu dovoljni za ukidanje pobijanog dijela rješenja, ponovno će se ukazati na sudsku praksu i aktualni Stečajni zakon odnosno konkretnu situaciju u ovom postupku.

- a) sud rješenjem određuje nagradu za rad stečajnog upravitelja na kraju stečajnog postupka odnosno nakon završetka svih poslova(izuzev isplata po završnom računu i knjigovodstvenih radnji za koji postupak mora biti zaključen i Dužnik brisan)
- b) u konkretnom postupku je stečajni upravitelj podnio revidirani završni račun 1.srpnja 2025., prema navedenom završnom računu(uzimajući u obzir predvidive troškove stečajnog postupka iz članka 155.SZ i ostale obveze stečajne mase iz članka 156. SZ), prema navedenom završnom računu je upravitelj predvidio namirenje vjerovnika II. višeg isplatnog reda u 100% iznosu tražbina te nagradu za rad u iznosu od 29.809,30 eur, **prihvaćanjem završnog računa i donošenjem rješenja o nagradi sukladno postavljenom zahtjevu bi bile ispunjene pretpostavke za održavanje završnog ročišta i zaključenje stečajnog postupka**

- c) u aktualnoj situaciji je sud odredio nagradu za rad stečajnog upravitelja u bitno manjem iznosu čime preostaje uvjetno rečeno „višak“ od 17.885,58 eur u odnosu na završni račun
- d) **sud nije pozvao niže isplatne redove na prijavu tražbina, stoga ih upravitelj nije ispitao odnosno nije ih ni mogao ispitati, kao niti uvrstiti u završni račun**

VI. Ili je prvostupanjski sud trebao usvojiti prijedlog stečajnog upravitelja za određivanje nagrade u punom iznosu, čime bi bile ispunjene pretpostavke za zaključenje ovog stečajnog postupka ili je trebao pozvati vjerovnike nižih isplatnih redova na prijavu tražbina te tek nakon utvrđenja tražbina nižih isplatnih redova, na obrazloženi prijedlog stečajnog upravitelja odrediti nagradu – hipotetski je moguće da u nižem isplatnom redu bude prijavljeno 300 prijava tražbina sa 300 osporavanja, uslijed čega bi došlo do bitne promjene u kvalifikaciji složenosti poslova koje je obavio stečajni upravitelj te potrebe rezervacije sredstava za predvidive obveze sukladno članku 157. SZ.

Notorno je da se ne može odrediti nagrada za rad stečajnog upravitelja, ako nisu ispunjene pretpostavke za zakazivanje završnog ročišta – polaganje završnog računa(osim u iznimnim slučajevima kada Dužnik nastavlja poslovanje).

Slijedom navedenog, upravitelj predlaže ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku.

Stečajni upravitelj